



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés de junio de dos mil veintitrés

A23-067

ASUNTO: APELACIÓN AUTO
DEMANDANTE: NORBERTO DE JESÚS MARTÍNEZ CANO
DEMANDADO: COLPENSIONES
Litis consorcio: FIDUAGRARIA S.A.
FIDUPREVISORA S.A. como vocera y administradora del patrimonio autónomo de remanentes constituido por el extinto BANCO CAFETERO S.A.
RADICADO: 05001-31-05-009-2020-00028-01
DECISIÓN: CONFIRMA auto que declara probada excepción previa de cosa juzgada

Link: [23-067 \(009-2020-00028\)](#) expediente digital

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la decisión emitida el 20 de febrero de 2023 mediante la cual el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín declaró próspera la excepción de cosa juzgada.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 20** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

- Pretende el demandante obtener el REAJUSTE de la pensión de vejez, teniendo en cuenta el promedio de los salarios cotizados durante los 10 años anteriores al reconocimiento de la pensión de vejez, además de los intereses moratorios contemplados en el art. 141 de la Ley 100 de 1993 y/o la indexación de las condenas, y las costas del proceso.
- Para sustentar la anterior súplica expone, en síntesis, que Colpensiones le reconoció la pensión de vejez a partir del 1 de febrero de 2013, teniendo en cuenta un IBL de \$1.294.742 al que se le aplicó una tasa de remplazo del 68.90% con base en 1.392 semanas con fundamento en la Ley 797 de 2003, obteniendo

una mesada de \$892.077. Que promovió proceso ordinario laboral contra dicha entidad solicitando la aplicación del Decreto 758 de 1990 y consecuentemente el reajuste de la pensión, habiéndose emitido sentencia de única instancia el 16 de mayo de 2014 por parte del Juzgado Sexto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, oportunidad en la que se negó su calidad de beneficiario del régimen de transición, pero se reconoció un retroactivo causado entre el 11 de mayo de 2012 y el 31 de enero de 2013, cuyo cumplimiento se materializó a través de la Resolución Nro. GNR 362047 el 17 de noviembre de 2015. Que al liquidar la pensión NO se tuvo en cuenta el tiempo laborado como servidor público sin cotización al otrora ISS en los ciclos que reseña (a favor del Municipio de Betulia y el Banco Cafetero), razón por la cual en toda la vida laboral cuenta con 1.820 semanas, aumentando su IBL a \$1.777.080 al que se le debe aplicar una tasa del 80%, que arroja una mesada superior a la concedida. Que en atención a ello, elevó la correspondiente reclamación el 19 de abril de 2018, respecto de la cual Colpensiones no dio respuesta de fondo dado las inconsistencias que tenía un certificado.

- Al contestar la demanda Colpensiones propuso como excepción previa la de COSA JUZGADA con base en lo normado en el art. 303 del CGP y expresa que:

La cosa juzgada, es el efecto impeditivo que, en un proceso judicial, ocasiona la preexistencia de una sentencia judicial firme dictada sobre el mismo objeto. Es firme una sentencia judicial cuando en derecho no caben contra ella medios de impugnación que permitan modificarla. Este efecto impeditivo se traduce en el respeto y subordinación a lo decidido sobre lo mismo, en un juicio anterior. Por ello también se le define como la fuerza que atribuye el derecho a los resultados del proceso. Habitualmente se utiliza como un medio de defensa frente a una nueva demanda planteada sobre idéntico objeto que lo fue de otra controversia ya sentenciada, y que le cierra el paso.

La Sala Plena de la Corte Constitucional, MP Rodrigo Escobar Gil en Sentencia C-774/01 del 25 de julio de 2001, definió la cosa juzgada expresando:

Al respecto, en demanda de inconstitucionalidad contra el artículo 32 (parcial) del Decreto 2158 de 1948 (Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social), modificado por la Ley 1149 de 2007, la Honorable Corte Constitucional, en la Sentencia C-820/11, del dos (2) de noviembre de 2011, MP Luis Ernesto Vargas Silva, manifestó:

Por lo anteriormente expuesto, y teniendo en cuenta que, el demandante cuenta con un proceso anterior contra COLPENSIONES, donde solicitó el reconocimiento del régimen de transición, la reliquidación, de la pensión de vejez, el reajuste de la pensión de vejez, el retroactivo pensional, los intereses moratorios sobre el retroactivo pensional o la indexación de las sumas y las costas de proceso, temas estudiados en su integridad en la sentencia emitida por el Juzgado Sexto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, y cuya copia se encuentra en el expediente radicado 050014105006201300643 del 16 de mayo de 2014, – Demandante: NORBERTO DE JESÚS MARTÍNEZ CANO. - Demandado: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

- El mismo medio exceptivo formuló Fiduprevisora S.A., vinculada oficiosamente, al señalar que:

Tal y como se evidencia en las pruebas allegadas por el demandante al expediente, el Juzgado Sexto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín falló en única instancia un proceso instaurado por el aquí demandante, dentro del cual pretendía:

- Que se declare que le asiste derecho al régimen de transición, consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y la aplicación del Decreto 758 de 1990, por principio de favorabilidad y la condición más beneficiosa consagrada en el artículo 53 de la constitución política.
- Que se declare que COLPENSIONES en la Resolución No. GNR 006167 del 31 de enero de 2013, le falto sumar al porcentaje del IBL, los periodos comprendidos entre el 01 de enero de 1998 y hasta el 31 de diciembre de 2003, así como las 80 semanas por el periodo laborado como servidor público.
- Que se declare que le asiste derecho a la reliquidación pensional de vejez con un promedio del 90% del IBL, con aplicación del Decreto 758 de 1990, por principio de favorabilidad y la condición más beneficiosa consagrada en el artículo 53 de la constitución política.
- Que se declare que le asiste derecho al retroactivo pensional causado desde el 11 de mayo de 2012 hasta el 31 de enero de 2013.

De acuerdo con las anteriores pretensiones, el Juzgado Sexto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, dispuso entre otras, ABSOLVER a COLPENSIONES del reconocimiento del REAJUSTE PENSIONAL y literalmente indicó:

“Segundo.- Declarar que al señor NORBERTO DE JESÚS MARTÍNEZ CANO, no le asiste derecho al reajuste de la pensión de vejez y en consecuencia se ABSUELVE a COLPENSIONES del reconocimiento del reconocimiento y pago del reajuste de la pensión de vejez.”

Tal y como se verifica el Juzgado Sexto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, analizó, estudió y resolvió lo que el demandante está nuevamente solicitando con la presente demanda.

De acuerdo con todo lo anterior, se debe dar por terminado desde ya el proceso de la referencia, pues es evidente que lo que pretende el señor NORBERTO DE JESÚS MARTÍNEZ CANO ya fue decretado por el Juzgado Sexto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín

- En audiencia celebrada el 20 de febrero de 2023 el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín declaró próspera la excepción de cosa juzgada, decisión contra la cual la parte actora interpuso y sustentó recurso de apelación.

2. ARGUMENTOS

2.1. DE LA JUEZ AL DECIDIR

Tras incorporar al expediente las piezas procesales que correspondían al proceso que cursó bajo el radicado 05001 41 05 006 2013 00643 00, prueba solicitada en aras de resolver el medio exceptivo, consideró que en el presente caso concurría NO sólo la identidad de partes (pues tanto en el proceso inicial como en este se solicitó el reconocimiento del reajuste frente a COLPENSIONES siendo el demandante en ambas causas el señor NORBERTO DE JESÚS MARTÍNEZ), sino que además tenían el mismo objeto y causa conforme la norma en cita encontrándose ejecutoriada la decisión inicial, lo que le impedía fallar sobre lo que ya se encontraba resuelto, citando para el efecto a partes del razonamiento plasmado por la Corte Constitucional mediante sentencia C-100/2019 y la Corte Suprema de Justicia SL391/22.

Destaca que en una primera oportunidad, la pretensión subsidiaria estaba encaminada a obtener el reajuste de la pensión de vejez en un 80% conforme la Ley 797 de 2003 (la principal era del 90% en condición de beneficio del régimen de transición), resuelta de manera desfavorable, siendo dicha súplica la que nuevamente se disputaba por la omisión de periodos laborados tanto en el Banco Cafetero como el Municipio de Betulia.

Añadió que en el presente caso NO existían hechos nuevos ni hechos sobrevinientes o peticiones diferentes que permitieran revivir la discusión o que pudieran ser debatidos mediante otro proceso judicial, por lo tanto, la excepción sería declarada como próspera, ordenando la terminación del proceso y el archivo de las diligencias.

2.2. DEL RECURSO DE APELACIÓN

Aduce que si bien en la acción judicial adelantada ante el juzgado de pequeñas causas se había solicitado el reajuste de la pensión, lo cierto es que los fundamentos de derecho eran totalmente diferentes a los que se invocaban ante la acción cuyo conocimiento le correspondió al juzgado de circuito, última cimentada en lo previsto en el art. 21 de la Ley 100 de 1993, aunado a que existían nuevos hechos, como lo era la última reclamación elevada ante Colpensiones, que por demás no contestó.

Por ello considera que NO hay identidad de los tres elementos, tornándose improcedente declarar la cosa juzgada.

2.3. ALEGATOS

Únicamente se pronunció Fiduprevisora S.A. como vocera y administradora del PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES constituidos por el extinto BANCO CAFETERO S.A.

Solicita se confirme la decisión adoptada en primera instancia en lo concerniente a la cosa juzgada dado que lo analizado en proceso anterior era lo mismo que hoy nos ocupaba. Recalca que el demandante pretende el pago del reajuste de la pensión de vejez prevista en el artículo 21 de la Ley 100 de 1990 y el artículo 10 de la Ley 797 de 2003. No obstante, se logró demostrar que la reclamación que ocupa la atención en este proceso, ya fue materia de debate en anterior proceso judicial, concretamente ante el Juzgado Sexto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, que analizó, estudió y resolvió lo que el demandante está nuevamente solicitando con la presente demanda.

En dichos términos advierte que concurren los elementos que exige la norma para decretar la cosa juzgada, es decir, sujeto, objeto y causa, las cuales son idénticas en proceso anterior y en este.

Que NO le asiste razón al demandante al pretender que se estudie nuevamente un caso, con la única fundamentación de que en proceso anterior le fueran negadas sus pretensiones.

3. PROBLEMA JURÍDICO

Consiste en determinar si fue acertada la decisión de la a quo de declarar la prosperidad de la excepción previa de cosa juzgada, examinando los elementos que la configuran de cara a la existencia de una sentencia en firme que negó un reajuste de la pensión de vejez.

4. CONSIDERACIONES

Establece el artículo 303 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 145 del CPT y la SS, que:

“La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes.

Se entiende que hay identidad jurídica de partes cuando las del segundo proceso son sucesores por causa de muerte de las que figuraron en el primero o causahabientes suyos por acto entre vivos celebrado con posterioridad al registro de la demanda si se trata de derechos sujetos a registro, y al secuestro en los demás casos. (...)”

Ello responde a que el proceso jurisdiccional está unido al concepto de cosa juzgada, entendida como la autoridad y eficacia de una sentencia judicial cuando no existen contra ella medios de impugnación que permitan modificarla, por cuanto hay un conflicto que ya ha sido decidido, no siendo posible someter a un nuevo proceso el caso ya resuelto, decisión que igualmente es vinculante para el órgano jurisdiccional, pues el atributo de inmodificabilidad de la sentencia limita la autoridad al no poder alterar los términos de la misma, sea de oficio o a petición de parte, garantizando la seguridad jurídica.

También es preciso advertir que esta particularidad de la jurisdicción está sometida a un límite subjetivo referido a la identidad de partes, y un límite objetivo ligado a la identidad de objeto (*petitum*) y de causa *petendi* entendida como el fundamento inmediato del derecho que se ejerce.

En relación al *petitum* es importante aclarar que para que haya identidad en éste, el nuevo proceso debe versar sobre un objeto, en donde las prestaciones o declaraciones que se reclaman son precisamente los puntos sobre los cuales versa la parte resolutive de la sentencia.

Así mismo, resulta ilustrativa la sentencia C-774 de 2001, cuando la Corte Constitucional indicó que:

“Para que una decisión alcance el valor de cosa juzgada se requiere:

- **Identidad de objeto**, es decir, la demanda debe versar sobre la misma pretensión material o inmaterial sobre la cual se predica la cosa juzgada. Se presenta cuando sobre lo pretendido existe un derecho reconocido, declarado o modificado sobre una o varias cosas o sobre una

relación jurídica. Igualmente se predica identidad sobre aquellos elementos consecuenciales de un derecho que no fueron declarados expresamente.

- **Identidad de causa petendi** (eadem causa petendi), es decir, la demanda y la decisión que hizo tránsito a cosa juzgada deben tener los mismos fundamentos o hechos como sustento. Cuando además de los mismos hechos, la demanda presenta nuevos elementos, solamente se permite el análisis de los nuevos supuestos, caso en el cual, el juez puede retomar los fundamentos que constituyen cosa juzgada para proceder a fallar sobre la nueva causa.
- **Identidad de partes**, es decir, al proceso deben concurrir las mismas partes e intervinientes que resultaron vinculadas y obligadas por la decisión que constituye cosa juzgada.”

Descendiendo al asunto puesto en consideración de esta Sala, tenemos que conforme los documentos que reposan en el plenario, tanto la demanda presentada por el señor NORBERTO DE JESÚS MARTÍNEZ CANO ante el Juzgado Sexto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín como la que conoce el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, se erigieron contra Colpensiones.

Así pues, fácil es concluir que se satisface el presupuesto enunciado relativo a la **identidad de partes**, funge el mismo demandante y el mismo demandado.

Ahora, NO desconoce la Sala que en el proceso inicial, entiéndase por tal aquel que se surtió bajo el radicado 05001-41-05-006-2013-000643-00, otra era la pretensión principal, encaminada a la obtención de un reajuste pero en atención a lo previsto en el Decreto 758 de 1990 pues el actor aducía que era beneficiario del régimen de transición, súplica que no encontró prosperidad pues, en síntesis, documentalmente no se había soportado que a la entrada en vigencia del sistema general de pensiones contara con 750 semanas cotizadas o 15 años de servicio, aclarando que si bien se afirmaba que contaba con un tiempo superior (respecto del servicio prestado al Banco Cafetero entre el 22 de septiembre de 1975 y el 30 de marzo de 1995), ello NO se veía reflejado en la Historia Laboral.

Consúltese para el efecto la providencia dictada el 16 de mayo de 2014, cuya copia reposa en los folios 257 a 279 del archivo 17 del expediente digital.

Empero, es la pretensión accesoria de aquel primigenio proceso, lo que da al traste con la tesis de defensa del recurrente. Y es que en dicha oportunidad, también se solicitó lo siguiente:

PRETENSIONES SUBSIDIARIAS

De no prosperar las pretensiones principales, solicito con todo respeto señor juez se concedan las siguientes pretensiones subsidiarias:

1. Que se declare que a COLPENSIONES en la resolución GNR 006167 DEL 31 de enero de 2013, le faltó sumar el porcentaje del IBL, los periodos comprendidos entre el 1 de enero de 1998 y hasta el 31 de diciembre de 2003, así como las 80 semanas por el periodo laborado como servidor público en el Municipio de Betulia Antioquia

9. Que se declare que El señor NORBERTO DE JESÚS MARTNEZ CANO, le asiste el Derecho a la reliquidación pensional ajustado en 80 % tal cual lo prescribe la ley 797 de 2003.
10. Que se declare que El señor NORBERTO DE JESÚS MARTNEZ CANO le asiste el Derecho a la retroactividad pensional causado desde el día 11 de mayo de 2012 y hasta el 31 de enero de 2013.
11. Que como consecuencia de la declaración anterior, solicito señor Juez se sirva condenar a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de la Reliquidación de pensión de vejez ajustado a un 80 % del IBL, e indexado a la fecha de ejecutoria de la sentencia según declaración del DANE y de acuerdo al IPC del momento y con sus respectivos intereses.
12. se sirva condenar a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de la retroactividad pensional causado desde el día 11 de mayo de 2012 y hasta el 31 de enero de 2013, e indexado a la fecha de ejecutoria de la sentencia según declaración del DANE y de acuerdo al IPC del momento y con sus respectivos intereses.
13. Se condene a COLPENSIONES en costas y agencias de derecho.
14. Que se condene a todo lo Ultrapetita y Extrapetita que se demuestre en el proceso.

Con similares argumentos, se despachó desfavorablemente tal pretensión, dado que se señaló que el número de semanas invocado por el demandante no fue debidamente acreditado en el trámite procesal. Y con base en ello la a quo resolvió:

Primero.-DECLARAR que señor **NORBERTO DE JESÚS MARTÍNEZ CANO** no es beneficiario del régimen de transición establecido en el Artículo 36 de la Ley 100 de 1.993 y en consecuencia se **ABSUELVE** a **COLPENSIONES** de la reliquidación de la pensión de vejez, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Segundo.-. DECLARAR que al señor **NORBERTO DE JESÚS MARTÍNEZ CANO** no le asiste derecho al reajuste de la pensión de vejez y en consecuencia se **ABSUELVE** a **COLPENSIONES** del reconocimiento y pago del reajuste de la pensión de vejez.

Ahora, contrario a los planteamientos esbozados en el recurso de alzada, se aprecia que dicha súplica accesoria coincide con la principal de este proceso, así:

PRETENSIONES
Se declare que el señor NORBERTO DE JESUS MARTINEZ CANO, le asiste derecho a que se le reajuste la pensión de vejez según lo normado en el artículo 21 de la Ley 100 de 1.993, es decir teniendo en cuenta el promedio de los salarios cotizados por el afiliado durante los 10 años anteriores al reconocimiento de la pensión, en concordancia con el artículo 10 de la ley 797 de 2003 y como consecuencia de lo anterior se condene condene a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES a pagar:
<ul style="list-style-type: none">• REAJUSTE DE LA PENSION DE VEJEZ.• INTERESES MORATORIOS ARTÍCULO 141 DE LA LEY 100 DE 1993 Y/O INDEXACION.• COSTAS DEL PROCESO.

En otras palabras, las pretensiones de ambos procesos se encaminan a obtener la aplicación de la tasa de remplazo del 80% prevista en la Ley 100 de 1993 con las modificaciones introducidas por la Ley 797 de 2003.

Y bajo este contexto es que se presenta **identidad de objeto y causa petendi** toda vez que en ambos trámites se disputa el monto de la prestación por vejez, con base en el mismo fundamento normativo, cimentado en similares supuestos fácticos, con la notable diferencia que al momento de impetrar la primera de las demandas, la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral no había decidido sobre el monto de la pensión.

Ahora, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha considerado que para que se configure la excepción de cosa juzgada no se requiere que el *petitum* de los dos procesos sea idéntico, sino que lo importante es que el núcleo de la causa *petendi*, del objeto y de las pretensiones de ambos procesos evidencien tal identidad esencial que permita inferir al fallador que la segunda acción tiende a replantear la misma cuestión litigiosa, y por ende a revivir un proceso legal que ya tiene una decisión ejecutoriada. Así mismo la Corte ha estimado que la figura de la cosa juzgada no solo abarca lo decidido expresamente, sino también lo resuelto implícitamente, siempre que esté ligado al objeto del fallo, por lo que debe analizarse con respecto a todo lo que ha sido objeto de la sentencia judicial.

En sentencia con radicado 61377 señaló:

“Al efecto, para determinar si existe identidad de objeto, **el juez debe estudiar si con su resolución contradice una decisión anterior, estimando un derecho ya negado o desestimando un derecho afirmado** por la decisión precedente. El respectivo análisis no sólo debe precisar si existe identidad entre los planteamientos y pretensiones ventiladas en los procesos <objeto petitorio>, también debe comprender que cuestiones ya fueron objeto de resolución y se encuentran excluidas de pronunciamiento para no generar el desconocimiento del bien jurídico reconocido de manera precedente <objeto decisorio>.”

Sobre el tema se refirió el doctrinante Hernán Fabio López Blanco en su obra *Código General del Proceso Parte General*, así:

“(…) de otra parte, al impedir la cosa juzgada que los asuntos decididos mediante sentencia sean nuevamente sometidos a debate judicial, contribuye a dar seriedad a las determinaciones judiciales y a poner término al estado de incertidumbre que surgiría si quien obtuvo providencia, no acorde con sus intereses, pudiera seguir planteando la misma controversia hasta lograr un fallo que se ajusta a sus particulares propósitos (…)”¹

Aclarado lo anterior, encontramos que la recurrente se duele del desconocimiento de lo que denomina un *hecho nuevo*, ya que antes de impetrar esta acción elevó un derecho de petición. Sin embargo, dicha tesis no es de acogida en esta instancia, por la llana razón de que NO tiene la vocación de variar el objeto ni la causa, y en gracia de discusión, de admitirse ese planteamiento, nunca habría de prosperar esta excepción,

¹ DUPRE Editores. Bogotá, D.C. – Colombia. 2016. Páginas 672.

pues bastaría con radicar una nueva reclamación, adicional a la añeja, para habilitar al operador a examinar de nuevo lo que la jurisdicción ya decidió, situación que evidentemente no es procedente.

Por consiguiente, no podría de nuevo la judicatura entrar a estudiar la posibilidad de reliquidar la pensión del actor, pues ya existe una sentencia que hizo tránsito a cosa juzgada que estudio el asunto atinente a la tasa de remplazo e IBL.

En conclusión, como se produjo en otro proceso una sentencia ejecutoriada, relativa a los mismos hechos, partes y causas, la figura de la cosa juzgada impide decidir de nuevo lo que ya resolvió otra autoridad judicial competente, pues se insiste, frente al reajuste de la mesada pensional del actor, existe un pronunciamiento de fondo en una sentencia que se encuentra en firme, sin que se pueda revivir dicho asunto, mucho menos para suplir falencias probatorias del pasado u obtener una valoración diferente respecto de los medios de prueba allegados. Considerar lo contrario sería violar el atributo de inmodificabilidad de la sentencia, generando inseguridad jurídica pues en cualquier momento se podrían variar los asuntos ya decididos por la justicia.

En consecuencia, se CONFIRMARÁ la decisión objeto del recurso de alzada, pues a juicio de la Sala se satisfacen los presupuestos enunciados para que opere la cosa juzgada.

Se condenará en costas a la parte actora por haber sido resuelto de manera desfavorable el recurso de apelación interpuesto. Como agencias en derecho se fijará la suma de \$100.000 divididos a prorrata entre las entidades convocadas a juicio.

5. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,


DECIDE:

PRIMERO. CONFIRMA la decisión proferida el 20 de febrero de 2023 proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín al declarar probada la excepción previa de cosa juzgada en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **NORBERTO DE JESÚS MARTÍNEZ CANO** identificado con la cédula de ciudadanía Nro. 3.412.154 contra **COLPENSIONES**, trámite al que fueron llamados como Litis consortes necesarios por pasiva las sociedades FIDUAGRARIA S.A. y FIDUPREVISORA S.A., última en su condición de vocera y administradora del patrimonio autónomo de remanentes constituido por el extinto BANCO CAFETERO S.A., conforme lo expuesto en la parte motiva de ésta providencia.


SEGUNDO- costas a cargo de la parte actora. En esta instancia se fija como agencias en derecho la suma de \$100.000 divididos a prorrata entre las entidades convocadas a juicio.

Lo resuelto se notificará por ESTADOS y se dispone devolver el expediente al despacho de origen.


Los Magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

CERTIFICO: Que la providencia anterior fue notificada por
ESTADOS No. 108 fijados hoy en la secretaría de
este Tribunal a las 8 a.m.
Medellín 26 DE JUNIO DE 2023

Secretario

CONSULTABLE EN: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>